

UCHWAŁA NR 2055/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 listopada 2011 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2011 r., Nr 14, poz. 153.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie Panią Joannę URBAŃSKĄ-CZARNASIAK,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie: Pani Bożeny BIERNAT, Pana Karola Pawła PŁOCICY, Pana Mariusza OSTROWSKIEGO, Pani Magdaleny Anety PASTUSZKI, Pani Lilianny Marii PAŁAT, Pani Anny ZIELIŃSKIEJ, Pani Agnieszki Magdaleny FÓRMANKIEWICZ, Pana Pawła Tomasza TRAWIŃSKIEGO, Pani Agnieszki Marty MELKI, Pani Żanety Joanny CEBULI, Pani Agnieszki Marii KOWALSKIEJ, Pani Małgorzaty Agnieszki KURJATY.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153, zgłosiło się trzynastu kandydatów:

1. Pani Bożena Biernat, urodzona w dniu 22 czerwca 1963 r. w Kluczborku, prokurator Prokuratury Rejonowej w Oleśnie,
2. Pan Karol Paweł Płocica, urodzony w dniu 28 maja 1981 r. w Krakowie, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce,

3. Pan Mariusz Ostrowski, urodzony w dniu 16 października 1979 r. w Chełmnie, referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,
4. Pani Magdalena Aneta Pastuszka, urodzona w dniu 25 grudnia 1977 r. w Łodzi, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu,
5. Pani Lilianna Maria Pałat, urodzona w dniu 9 czerwca 1977 r. w Ostrzeszowie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim,
6. Pani Anna Zielińska, urodzona w dniu 4 listopada 1978 r. w Ostrowie Wielkopolskim, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim,
7. Pani Joanna Urbańska-Czarnasiak, urodzona w dniu 9 marca 1975 r. w Godzieszach Wielkich, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu,
8. Pani Agnieszka Magdalena Fórmankiewicz, urodzona w dniu 21 grudnia 1980 r. w Jarocinie, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu,
9. Pan Paweł Tomasz Trawiński, urodzony w dniu 11 stycznia 1978 r. w Krotoszynie, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu,
10. Pani Agnieszka Marta Melka, urodzona w dniu 16 lipca 1975 r. w Kaliszu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Pleszewie,
11. Pani Żaneta Joanna Cebula, urodzona w dniu 23 marca 1974 r. w Kępnie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kępnie,
12. Pani Agnieszka Maria Kowalska, urodzona w dniu 25 marca 1977 r. w Kaliszu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu,
13. Pani Małgorzata Agnieszka Kurjata, urodzona w dniu 19 czerwca 1979 r. w Jarocinie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Jarocinie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 października 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153.

W związku z kandydowaniem Pani prokurator Bożeny Biernat o terminie posiedzenia został także zawiadomiony Przewodniczący Krajowej Rady Prokuratury. Przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury nie stawił się.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że przedstawione mu materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Po zreferowaniu wszystkich kandydatów

Przewodniczący Zespołu zarządził głosowanie nad kandydaturami przedstawionymi do rekomendacji Radzie przez poszczególnych członków Zespołu. Na Panią Joannę Urbańską-Czarnasiak oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, na Panią Żanetę Joannę Cebulę oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, na Panią Małgorzatę Agnieszkę Kurjatę oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” oraz na Panią Annę Zielińską oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. W związku z powyższym Przewodniczący ogłosił, że wszystkie w/w kandydatki zostaną przedstawione Radzie, jako osoby rekomendowane do powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie. Następnie Zespół ustalił kolejność rekomendowanych Radzie kandydatów, w sposób następujący: 1. Pani Joanna Urbańska-Czarnasiak, 2. Pani Żaneta Joanna Cebula, 3. Pani Małgorzata Agnieszka Kurjata, 4. Pani Anna Zielińska. Przewodniczący Zespołu zarządził ostateczne głosowanie w kwestii kolejności kandydatek na liście osób rekomendowanych. Za przedstawioną powyżej kolejnością na liście oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Za najlepszą kandydatkę do zarekomendowania Radzie, Zespół uznał Panią Joannę Urbańską-Czarnasiak. Osoba ta, jako jedyna spośród wszystkich zgłoszonych kandydatów uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu. Otrzymała również bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego okręgu (29 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się”). Otrzymała ponadto najlepszą ocenę pracy od sędziego wizytatora, który uznał m.in., że jest ona osobą zdecydowaną, o silnej osobowości, potrafiącą bronić zajętego stanowiska, a przy tym pracowitą i właściwie przygotowaną do zawodu; w miejscu pracy wyróżnia się kulturą bycia, powściągliwością w wypowiedziach oraz koleżenością, a do współpracowników – przełożonych, sędziów, referendarzy oraz pracowników administracyjnych, odnosi się w sposób taktowny. Jest przy tym lubianą w środowisku. Rezultaty pracy Pani Joanny Urbańskiej-Czarnasiak oraz prezentowana na co dzień postawa, wskazują na właściwe przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Wraz z dwiema innymi kandydatkami posiada ona najdłuższe doświadczenie zawodowe.

Drugą w kolejności kandydatką, którą Zespół postanowił rekomendować Radzie, była Pani Żaneta Joanna Cebula. Uzyskała ona najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów (31 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się”) oraz posiada najdłuższe doświadczenie zawodowe. Kandydatka ta, nie uzyskała jednak

poparcia Kolegium Sądu Okręgowego (wszyscy członkowie tego organu głosowali przeciwko jej kandydaturze).

Pozostałymi dwiema rekomendowanymi kandydatkami były Pani Małgorzata Agnieszka Kurjata i Pani Anna Zielińska. Wskazując je, Zespół miał na uwadze oceny uzyskane ze studiów oraz z egzaminu sędziowskiego (Pani Małgorzata Agnieszka Kurjata 4+, 4+, natomiast Pani Anna Zielińska 5, 4+) jak również liczbę głosów poparcia uzyskanych podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów (Pani Małgorzata Agnieszka Kurjata uzyskała 20 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, a Pani Anna Zielińska 23 głosy „za”, 12 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”). Żadna z nich nie uzyskała jednak poparcia Kolegium Sądu Okręgowego, a obie posiadają krótsze od Joanny Urbańskiej-Czarnasiak i Żanety Joanny Cebuli doświadczenie zawodowe.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 listopada 2011 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani Joanna Urbańska-Czarnasiak.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Joanny Urbańskiej-Czarnasiak, posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii przełożonych dotyczących Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie.

Pani Joanna Urbańska-Czarnasiak urodziła się w dniu 9 marca 1975 r. w Godzieszach Wielkich. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Kandydatka posiada duże doświadczenie zawodowe w pracy w wymiarze sprawiedliwości. Z dniem 2 listopada 2004 r. została

mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kępnie, w którym pracowała do 31 marca 2005 r. Z dniem 1 kwietnia 2005 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu, gdzie pracuje do chwili obecnej, w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Praca Pani referendarz Joanny Urbańskiej-Czarnasiak została bardzo dobrze oceniona przez Prezesa Sądu Rejonowego w Kaliszu, który stwierdził, że dotychczasowe wyniki pracy Kandydatki, posiadane przez nią doświadczenie oraz ujawnione cechy charakteru pozwalają przyjąć, że jest dobrą kandydatką na stanowisko sędziego. W opinii Przewodniczącej VI Wydziału Ksiąg Wieczystych Kandydatka ta jest osobą pracowitą, sumienną i bardzo obowiązkową. Podejmuje decyzje po wszechstronnej analizie zebranych dokumentów i przepisów prawa. Reprezentuje ponadto bardzo wysoki poziom wszechstronnej wiedzy prawniczej, a podczas nieobecności Przewodniczącej Wydziału pełni jej obowiązki, z których wywiązuje się wzorowo.

Oceny pracy Kandydatki dokonał SSO Wojciech Tomalak - wizytator ds. cywilnych i wieczysto-księgowych. Sędzia ten stwierdził, że wyróżnia się Ona odpowiedzialnością i sumiennością w pracy oraz dobrymi wynikami. Sprawność postępowania w skontrolowanych sprawach jest bardzo dobra (na ogół do załatwienia wniosku dochodzi w dniu jego wpływu lub następnego dnia). Wyjaśnienie okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia żądania objętego wnioskiem następuje niezwłocznie. Czynności podejmowane w sprawach nie wywołują uwag. W ocenie sędziego na osiągnięcie przez Panią referendarz tak dobrych rezultatów wpłynęły takie czynniki, jak właściwa organizacja czasu pracy, zasób wiedzy, pracowitość oraz należyte przygotowanie do zawodu. Uzasadnienia postanowień i zarządzeń sporządzonych przez Kandydatkę są staranne, rzeczowe i wyczerpujące w treści, spełniają wymogi przewidziane prawem. Ponadto cechuje ją zdecydowanie w działaniach i podejmowaniu decyzji oraz silna osobowość, potrafi umiejętnie bronić zajętą stanowiska. Wykazuje się na co dzień dużą kulturą bycia, pracowitością i właściwym przygotowaniem do zawodu. W zachowaniu w stosunku do współpracowników oraz pracowników administracyjnych jest taktowna i powściągliwa. W środowisku sądowym jest osobą lubianą. W konkluzji sędzia wizytator wskazał, że usposobienie, kwalifikacje, wyniki pracy i zachowanie w miejscu zatrudnienia referendarza sądowego Pani Joanny Urbańskiej-Czarnasiak stwarzają podstawy do wyprowadzenia wniosku o należywym przygotowaniu do wykonywania zawodu w razie powierzenia obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Pani Joanna Urbańska-Czarnasiak jako jedyna uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu, które na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2011 r. jednogłośnie poparło Jej kandydaturę (5 głosów „za”). Ponadto Kandydatka uzyskała bardzo wysokie poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu w dniu 17 czerwca 2011 r. (29 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 4 sierpnia 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że doświadczenie zawodowe Kandydatki na stanowisku referendarza sądowego, potwierdzone opisanymi powyżej opiniami, ocena dobra na dyplomie ukończenia studiów wyższych i dobra na egzaminie sędziowskim oraz uzyskanie przez Nią najwyższego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu, były decydującymi argumentami przemawiającymi za wyborem na stanowisko sędzi Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie.

Następna w kolejności rekomendowana Radzie Pani referendarz sądowy Żaneta Joanna Cebula, co prawda ma porównywalne z Panią Joanną Urbańską-Czarnasiak oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a nawet dłuższe od niej doświadczenie zawodowe (pracuje na stanowisku referendarza sądowego od 10 marca 2003 r.) oraz uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu, jednak nie uzyskała poparcia Kolegium Sądu Okręgowego - wszyscy członkowie tego organu głosowali przeciwko jej kandydaturze. Ponadto ocena jej pracy dokonana przez sędziego wizytatora była bardzo dobra, ale nie wyróżniająca.

Kolejne dwie rekomendowane Radzie kandydatki Pani referendarz sądowy Małgorzata Agnieszka Kurjata i Pani referendarz sądowy Anna Zielińska, uzyskały wyższe od Joanny Urbańskiej-Czarnasiak oceny ze studiów oraz z egzaminu sędziowskiego (Pani Małgorzata Agnieszka Kurjata odpowiednio 4+, 4+, natomiast Pani Anna Zielińska 5, 4+), jednakże miały niższe od Niej poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów (Pani Małgorzata Agnieszka Kurjata: 20 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, a Pani Anna Zielińska: 23 głosy „za”, 12 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”). Podobnie jak Żaneta Joanna Cebula żadna z nich nie uzyskała poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu. Obie legitymują się ponadto krótszym od Pani Joanny Urbańskiej-Czarnasiak doświadczeniem zawodowym.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie: Pani Bożena Biernat, Pan Karol Paweł Płocica, Pan Mariusz Ostrowski, Pani Magdalena Aneta Pastuszka, Pani Lilianna Maria Pałat, Pani Agnieszka Magdalena Fórmankiewicz, Pan Paweł Tomasz Trawiński, Pani Agnieszka Marta Melka i Pani Agnieszka Maria Kowalska Kurjata nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólne oceny kwalifikacji tych kandydatów, obejmujące posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe, wysokość uzyskanego poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim, nie są tak wyróżniające, jak w wypadku Pani Joanny Urbańskiej-Czarnasiak.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 listopada 2011 r.:

- na Panią Joannę Urbańską-Czarnasiak oddano 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, przy braku głosów „przeciw”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na Panią Bożenę Biernat oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Karola Pawła Płocicę oddano 0 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Mariusza Ostrowskiego oddano 0 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalenę Anetę Pastuszkę oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Liliannę Marię Pałat oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Zielińską oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Agnieszkę Magdalenę Fórmanekiewicz oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Tomasza Trawińskiego oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Martę Melkę oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Żanetę Joannę Cebulę oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Marię Kowalską oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Agnieszkę Kurjatę oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski